

ЕСТЬ ЕЩЁ НАДЕЖДА...

(ректор Московского гуманитарного университета, профессор И. М. Ильинский об итогах встречи с Председателем Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. В. Крашенинниковым)

В 2008 году вышел Указ Президента РФ о внесении изменений в Гражданский Кодекс. По своему статусу Кодекс считается вторым законом после Конституции, а фактически это – главный закон, по которому живёт общество, т. к. он конкретизирует Конституцию до мельчайших деталей, относительно всех сторон жизни общества. Текст изменений Кодекса готовился в течение 4-х лет. Первое чтение в Госдуме РФ состоялось 27 апреля с. г. Срок второго чтения неизвестен. Согласно предписанию Президента РФ Д. А. Медведева, который внёс этот законопроект в феврале с. г., ГК с изменениями должен вступить в силу с 1 сентября с. г.

Когда я изучил изменения, вносимые в Кодекс объёмом в 234 страницы, оказалось, что они очень существенно и опасно затрагивают интересы негосударственных учреждений, создают угрозы их существования.

В действующем ГК РФ говорится о том, что существуют также **специальные** законы, которые в спорных ситуациях имеют приоритетное право. В частности, закон «Об образовании», закон «О высшем и послевузовском образовании». Благодаря правовым «коллизиям», которые возникали в некоторых случаях, благодаря этой правовой норме негосударственные вузы смогли, например, осуществить государственную регистрацию приобретённой ими собственности.

Изменения, вносимые в ГК РФ, исключают существование специальных законов. В этом есть своя формальная логика. Законодатели, видимо, полагают, что эти изменения упростят российское законодательство. На мой взгляд, это не так: и без того очень сложное, оно ещё более усложняется, а, самое главное, вносят ещё больше хаоса в жизнь общества. Создаётся впечатление, что с внесения изменений в ГК жизнь и система образования России только начинаются, будто не было 20-ти лет существования негосударственных вузов и других некоммерческих организаций, которых в стране – 500 тыс.! Более 2,5 тыс. из них – образовательные. Обращаю внимание: все они зарегистрированы в форме некоммерческих **учреждений**.

Вот Указ № 1 Президента РФ Б. Н. Ельцина от 11 июля 1991 года, в котором сказано, что «необходимо оказывать поддержку (!) **негосударственным образовательным учреждениям**». С этого момента 20 лет образовательные организации могли создаваться и существовать исключительно в форме учреждения. Практически все эти негосударственные учреждения были созданы **несколькими** учредителями.

В новой редакции Кодекса написано, что некоммерческие организации должны создаваться только **одним** учредителем. Складывается тупиковая ситуация. Как решать вопрос о том, кто именно из этих нескольких учредителей станет единственным? Ну, а если учредитель – физическое лицо, то есть человек, то он, как известно, смертен. И что же будет с таким учреждением в этом печальном случае?

Однажды, в 2004 году уже была попытка ввести в учреждениях одноучредительство. Была борьба и мы выиграли ту борьбу: внесли поправку, что один учредитель должен быть у государственных и муниципальных учреждений, но это не должно касаться негосударственных

учреждений. Нашу поправку в ГД приняли, закон оставил в негосударственных учреждениях многоучредительство.

Второй принципиальный вопрос – вопрос о собственности. В Законе «Об образовании» в редакции 1992 года, а затем в Законе «О высшем и послевузовском образовании» от 1996 года было записано: «Образовательным учреждениям принадлежит право собственности на денежные средства, имущество, переданные ему физическими или юридическими лицами в форме дара, пожертвования или завещания, на продукты интеллектуального или творческого труда, являющиеся результатом его деятельности, а **также на доход от собственной деятельности образовательного учреждения и приобретённую на эти доходы собственность**». Многие вузы развивались именно так: приобретали здания и обращали их в собственность. Но в 2004 году при очередной редакции названных законов эту статью изъяли, несмотря на наши протесты.

Многие руководители вузов и по сей день не могут или не хотят заводить собственность, обходятся арендой учебных площадей. Зачем усложнять себе жизнь? Ведь собственность – это не только благо, но и обуза: её надо содержать. Лишние деньги можно просто положить в карман. Это так называемые вузы-сорняки, халтурщики. Но большинство таких, которые видят образование смыслом своей жизни, а не способом самопрокорма, хотят развиваться, приобретать имущество. Однако теперь, согласно изменениям в Кодексе, у **учреждений** такой возможности не будет. Как же развиваться?..

В связи со всеми этими обстоятельствами мы подготовили предложения и замечания и отправили их Президенту, Премьеру, председателям Думы, Совета Федерации РФ, профильных комитетов Думы и Совета Федерации. В данном случае это – Комитет по образованию Думы и Комитет по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству.

23 мая состоялась встреча с **Председателем Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. В. Крашенинниковым**, в которой участвовал О. Н. Смолин – первый заместитель Председателя Комитета по образованию. Мы обсуждали сложившуюся ситуацию.

Я сказал, что, по моим понятиям, любой закон должен закреплять уже сложившиеся общественные отношения в той или иной отрасли, в частности, образовательной сфере, работать на позитивное развитие, должен открывать перспективы, а не закрывать их. А как жить дальше негосударственным вузам, если они лишаются стимула зарабатывать и возможности развиваться?

Разговор длился около часа и в общем был результативным, хоть и не во всём. Что касается учредительства, то Крашенинников достаточно скоро согласился, что это ошибка, и тут же дал указание своим работникам, чтобы они внесли правку в текст законопроекта: оставить для негосударственных учреждений **многоучредительство**.

Теперь о собственности. Я сказал П. В. Крашенинникову, что в действующем Законе «Об образовании» есть запись о том, что «негосударственные вузы вправе иметь собственность», а также в одной из статей указывается, что «в своём уставе негосударственные вузы обязаны отражать все операции с имуществом, денежными средствами, в том числе имущество, приобретённое на средства, заработанные самим вузом». Мы договорились о том, что я пришлю П. В. Крашенинникову информацию, а он обещал внимательно отнестись к этому вопросу. В тот же день, 23 мая я направил ему письмо, текст которого размещён на сайте МосГУ и СНВ.